Burmistrz Susza
Ul. J. Wybickiego 6
14-240 Susz

Susz, dnia 07.12.2020 r.

[redacted]

Fn.VIII.310.1.2020

INTERPRETACJA PRZEPISÓW PRAWA PODATKOWEGO

Burmistrz Susza działając na podstawie art. 14j § 1 i 3, art. 14b, art. 14c, art. 14k § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (t. j. 2020 r., poz. 1325 ze zm.), po rozpatrzeniu wniosku z dnia 06.10.2020 r.

postanawia:

- uznać za nieprawidłowe stanowisko wskazane we wniosku złożonym przez [redacted] dnia 06.10.2020 r. o wydanie interpretacji indywidualnej w zakresie zastosowania ulgi inwestycyjnej w podatku rolnym w związku z zainstalowaniem instalacji fotowoltaicznej sfinansowanej za pomocą leasingu.

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 14c § 2 i 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (t. j. 2020 r., poz. 1325 ze zm.) – interpretacja indywidualna zawiera ocenę wnioskodawcy wraz z uzasadnieniem prawnym tej oceny. W razie negatywnej oceny stanowiska wnioskodawcy interpretacja indywidualna zawiera wskazanie prawidłowego stanowiska wraz z uzasadnieniem prawnym. Interpretacja indywidualna zawiera pouczenie o prawie wniesienia skargi do sądu administracyjnego.

Dnia 06.10.2020 r. podatnik złożył wniosek o wydanie interpretacji indywidualnej w zakresie zastosowania ulgi inwestycyjnej w podatku rolnym z tytułu zainstalowania na oborze instalacji fotowoltaicznej sfinansowanej za pomocą leasingu. Wnioskodawca przedstawił zaistniały stan faktyczny, własne stanowisko w sprawie oceny prawnej tego stanu prawnego oraz uiścił opłatę w wysokości 40 zł.

[redacted] w maju bieżącego roku zainstalował na swojej oborze instalację fotowoltaiczną o mocy 18,36 kWp. Instalacja została sfinansowana za pomocą leasingu

z wykupem.

Pytanie Wnioskodawcy:

Czy finansując montaż instalacji fotowoltaicznej leasingiem mogę skorzystać z ulgi inwestycyjnej w podatku rolnym?

Stanowisko Wnioskodawcy:

Ust. 1 art. 13 ustawy o podatku rolnym mówi „Podatnikom podatku rolnego przysługuje ulga inwestycyjna z tytułu wydatków poniesionych na:

1) budowę lub modernizację budynków inwentarskich służących do chowu, hodowli i utrzymywania zwierząt gospodarskich oraz obiektów służących ochronie środowiska,

2) zakup i zainstalowanie:

a) deszczowni,

b) urządzeń melioracyjnych i urządzeń zaopatrzenia gospodarstwa w wodę,

c) urządzeń do wykorzystywania na cele produkcyjne naturalnych źródeł energii (wiatru, biogazu, słońca, spadku wód)

- jeżeli wydatki te nie zostały sfinansowane w całości lub w części z udziałem środków publicznych."

Zdaniem podatnika leasing instalacji fotowoltaicznej nie jest zakupem, jednak podpunkt 1 stanowi, że ulga należy się na budowę lub modernizację budynków inwentarskich służących do chowu, hodowli i utrzymywania zwierząt gospodarskich oraz obiektów służących ochronie środowiska. Instalacja fotowoltaiczna jest obiektem służącym ochronie środowiska poprzez redukcję emisji CO_2, więc zawiera się w definicji w podpunkcie 1. Inwestycja nie została sfinansowana w jakikolwiek sposób ze środków publicznych. W przytoczonym fragmencie nie ma rozróżnienia w jaki sposób sfinansuje się przedsięwzięcie. Wobec powyższego Strona uważa, że powinna mieć możliwość odliczenia wydatków poniesionych na budowę instalacji fotowoltaicznej od podatku rolnego, tj. rat leasingowych.

W wyniku dokonanej analizy wniosku oraz stanu prawnego organ podatkowy zważył, co następuje:

Udzielając odpowiedzi na pytanie [redacted] należy wskazać, że punktem wyjścia w sprawie zastosowania ulgi inwestycyjnej w podatku rolnym są przepisy ustawy o podatku rolnym.

Zgodnie z art. 13 ust.1 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (t. j. Dz. U. 2020, poz. 333) podatnikom podatku rolnego przysługuje ulga inwestycyjna z tytułu wydatków poniesionych na:

1) budowę lub modernizację budynków inwentarskich służących do chowu, hodowli i utrzymania zwierząt gospodarskich oraz obiektów służących ochronie środowiska,

2) zakup i zainstalowanie:

a. deszczowni,

b. urządzeń melioracyjnych i urządzeń zaopatrzenia gospodarstwa w wodę,

c. urządzeń do wykorzystywania na cele produkcyjne naturalnych źródeł energii (wiatru, biogazu, słońca, spadku wód)

- jeżeli wydatki te nie zostały sfinansowane w całości lub w części z udziałem środków publicznych.

Organ podatkowy nie zgadza się z twierdzeniem podatnika, że z tytułu poniesionych nakładów na zainstalowanie paneli fotowoltaicznych, jako obiektu służącego ochronie środowiska, sfinansowanych za pomocą leasingu, przysługuje ulga inwestycyjna w podatku rolnym. Zdaniem organu instalacja fotowoltaiczna jest urządzeniem służącym do wytwarzania prądu, wykorzystywanego na cele produkcyjne, za pomocą naturalnego źródła energii – słońca. W ustawie o podatku rolnym nie zostało zdefiniowane pojęcie „obiekty służące ochronie środowiska". W związku z tym pojęciu temu należy przypisać możliwie szeroki zasięg znaczeniowy wynikający z języka potocznego.

Definicję pojęcia: ochrona środowiska zawiera ustawa z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (tj. Dz.U. 2020 r., poz. 1219). Zgodnie z art. 3 pkt 13 tej ustawy ochroną środowiska określa się podjęcie lub zaniechanie działań, umożliwiających zachowanie lub przywracanie równowagi przyrodniczej. Ochrona ta polega w szczególności na:

- racjonalnym kształtowaniu środowiska i gospodarowaniu zasobami środowiska zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju;
- przeciwdziałaniu zanieczyszczeniom;
- przywracaniu elementów przyrodniczych do stanu właściwego.

Mając powyższe na uwadze należy wskazać, że obiekty te mają służyć ochronie środowiska, a nie tylko nie szkodzić środowisku. To, że dany obiekt ma pozytywny wpływ na środowisko, nie znaczy, że służy on ochronie środowiska. Do obiektów służących ochronie środowiska należy zaliczyć np. oczyszczalnie ścieków, urządzenia tłumiące hałas, filtry kominowe, oczyszczalnie ścieków, nowoczesne systemy centralnego ogrzewania, ale pod warunkiem, że obiekty te służą bezpośrednio ochronie środowiska.

Instalacja fotowoltaiczna nie służy bezpośrednio ochronie środowiska. Panele fotowoltaiczne służą do zamiany energii słonecznej w energię elektryczną. W ocenie organu związek obiektu z ochroną środowiska powinien być bezpośredni, a nie pośredni, jakikolwiek. Przedmiotowa instalacja służy do produkcji prądu z użyciem naturalnego źródła – słońca. Co prawda nie emituje żadnych szkodliwych substancji, nie powoduje hałasu ani drgań, ale też nie jest urządzeniem, którego działanie bezpośrednio poprawia stan środowiska naturalnego, tak jak

np. oczyszczalnia ścieków czy filtry kominowe. Obiekt jest neutralny dla ochrony środowiska, nie wpływa bezpośrednio na pogorszenie stanu środowiska ani na jego poprawę. Zdaniem organu podatkowego wpływ instalacji fotowoltaicznej na ochronę środowiska jest tylko pośredni, może np. sprzyjać zmniejszeniu zużycia paliw kopalnych.

[redacted] nabył przedmiotową instalację fotowoltaiczną na podstawie umowy leasingu z wykupem. Nawet, jeżeliby uznać, że instalacja fotowoltaiczna jest obiektem służącym ochronie środowiska, to ulga inwestycyjna przysługuje z tytułu poniesienia wydatków na jego budowę. Wówczas do wniosku podatnik winien załączyć rachunki, które stwierdzają wysokość poniesionych wydatków na budowę oraz kto poniósł jej koszty. Zdaniem organu podatkowego umowa leasingu instalacji fotowoltaicznej jest potwierdzeniem faktu, że leasingobiorca [redacted] wziął w użytkowanie instalację od leasingodawcy, w zamian za opłatę. Regulowanie opłat za użytkowanie instalacji nie jest ponoszeniem wydatków na budowę obiektu, lecz formą czynszu za korzystanie. W przedmiotowej sprawie umowa leasingu nie stanowi rachunku stwierdzającego poniesienie wydatków na budowę obiektu.

Według literatury przedmiotu leasing jest umową, na mocy której właściciel składnika aktywów (leasingodawca) przekazuje użytkownikowi (leasingobiorcy) prawo użytkowania składnika aktywów przez określony czas, w zamian za opłatę lub serie opłat. Podpisując umowę leasingu, korzystający otrzymuje w użytkowanie wybrany składnik aktywów, np. samochód, linię produkcyjną, a zobowiązany jest uiszczać na rzecz finansującego odpowiednio obliczone raty leasingowe (S.Biliński i in. 2015, s.173, Encyklopedia Księgowego jednostki sektora finansów publicznych INFOR PL, Warszawa) – Encyklopedia Zarządzania – https://files.pl/pl/index.php, autor Patrycja Konrad, Michał Podzorski. Najbardziej powszechnym podziałem umów leasingu jest podział na leasing operacyjny (bieżący) oraz leasing finansowy (podatkowy). Leasing operacyjny jest zbliżony do umowy najmu lub dzierżawy. Przedmiot leasingu jest własnością leasingodawcy, który ponosi koszty utrzymania przedmiotu leasingu, jego napraw i ubezpieczenia oraz ma obowiązek płacenia podatków od tej rzeczy. Korzystający (leasingobiorca) używa tego przedmiotu i pobiera pożytki, płacąc za to czynsz leasingowy. Korzystający ma prawo pierwokupu przedmiotu leasingu przed osobami trzecimi. Przeniesienie prawa własności następuje albo na mocy odrębnej umowy sprzedaży poleasingowej, albo na mocy odpowiednio sformułowanej umowy leasingu. W przypadku leasingu finansowego finansujący przekazuje przedmiot leasingu korzystającemu wraz z prawem do aktywowania go i amortyzowania. Korzystający traktuje ten przedmiot jak własny składnik aktywów trwałych, chociaż prawnie jest to własność

finansującego. Po zapłaceniu ostatniej raty kapitałowej finansujący przenosi prawo własności na rzecz korzystającego, o ile umowa leasingu nie przewiduje innych opcji. W sensie prawnym przedmiot leasingu stanowi własność finansującego w sensie ekonomicznym korzystającego (Encyklopedia Zarządzania – https://files.pl/pl/index.php, autor Patrycja Konrad, Michał Podzorski).

W ocenie organu, w przypadku poniesienia wydatków na zainstalowanie paneli fotowoltaicznych, do przyznania ulgi inwestycyjnej ma zastosowanie art. 13 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy o podatku rolnym (ulga przysługuje na zakup i zainstalowanie urządzeń do wykorzystania na cele produkcyjnej naturalnych źródeł energii – słońca). W przypadku zainstalowania urządzeń służących do wykorzystywania na cele produkcyjne naturalnych źródeł energii, warunkiem zastosowania ulgi inwestycyjnej jest zakup i zainstalowanie tych urządzeń. Do wniosku należy dołączyć rachunki stwierdzające, że podatnik poniósł wydatki na zakup i zainstalowanie urządzenia. Poniesienie wydatków za użytkowanie instalacji fotowoltaicznej (opłaty leasingowe), nie jest podstawą do zastosowania ulgi inwestycyjnej. W ocenie organu umowa leasingu z wykupem nie stanowi rachunku potwierdzającego zakup urządzenia.

Mając powyższe na uwadze, należy stwierdzić, że stanowisko [redacted] jest nie prawidłowe. Zdaniem organu podatkowego instalacja fotowoltaiczna nie jest obiektem służącym ochronie środowiska, lecz urządzeniem służącym do wykorzystywania na cele produkcyjne naturalnych źródeł energii, w tym przypadku słońca. Ponadto dodać należy, że posiadanie paneli fotowoltaicznych na podstawie umowy leasingu, nie jest zakupem instalacji, lecz wzięciem instalacji w użytkowanie za czynsz leasingowy. W art. 13 ust. 1 pkt 2 ustawy o podatku rolnym jest mowa o przyznaniu ulgi inwestycyjnej w podatku rolnym w sytuacji, gdy podatnik zakupi i zainstaluje urządzenie do wykorzystania słońca na cele produkcyjne. Umowa leasingu nie jest umową zakupu przedmiotu leasingu, lecz umową pozwalającą na korzystanie z przedmiotu leasingu za opłatą leasingową (czynsz).

Zaznacza się także, że zgodnie z art. 14b § 3 ustawy Ordynacja podatkowa, składający wniosek o wydanie interpretacji indywidualnej obowiązany jest do wyczerpującego przedstawienia zdarzenia przyszłego, którym organ jest ściśle związany. Wnioskodawca ponosi ryzyko związane z ewentualnym błędnym lub nieprecyzyjnym przedstawieniem we wniosku opisu zdarzenia przyszłego. Interpretacja indywidualna wywołuje skutki prawnopodatkowe tylko wtedy, o ile rzeczywisty stan faktyczny sprawy będącej przedmiotem interpretacji pokrywał się będzie z opisem zdarzenia przyszłego, podanym przez Wnioskodawcę

w złożonym wniosku. W związku z powyższym, w przypadku zmiany któregokolwiek elementu opisu sprawy przedstawionego we wniosku, udzielona interpretacja traci swą aktualność.

W myśl art. 14na w związku z art. 119a Ordynacji podatkowej ochrona wynikająca z indywidualnych interpretacji prawa podatkowego jest wyłączona w zakresie stosowania klauzuli przeciwko unikaniu opodatkowania.

Pouczenie

Zastosowanie się do interpretacji indywidualnej przed jej zmianą lub przed doręczeniem organowi podatkowemu odpisu prawomocnego orzeczenia sądu administracyjnego uchylającego interpretację indywidualną nie może szkodzić wnioskodawcy, jak również w przypadku nieuwzględnienia jej w rozstrzygnięciu sprawy podatkowej.
Niniejsza interpretacja, po usunięciu danych identyfikujących wnioskodawcę oraz inne podmioty wskazane w treści interpretacji, zostanie niezwłocznie zamieszczona w Biuletynie Informacji Publicznej.

Stronie przysługuje prawo do wniesienia skargi na niniejszą interpretację przepisów prawa podatkowego z powodu jej niezgodności z prawem do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie, ul. Emilii Plater 1, 10-562 Olsztyn. Zgodnie z przepisami ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2019 r. poz. 2325 ze zm.) skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego wnosi się w terminie 30 dni od dnia doręczenia skarżącemu indywidualnej interpretacji prawa podatkowego. Skargę wnosi się za pośrednictwem organu, którego działanie lub bezczynność są przedmiotem skargi na adres: Burmistrz Susza, ul. J. Wybickiego 6, 14-240 Susz.

Z up. Burmistrza
Lucyna Górnik
ZASTĘPCA BURMISTRZA