

## BIULETYN INFORMACJI PUBLICZNEJ

ZAWIADOMIENIE (OGŁOSZENIE)  
O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

**dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, znak sprawy: RLZP.I.271.2.2020, nazwa zadania: „Wykonanie dokumentacji budowlanych i wykonawczych dla zadań inwestycyjnych realizowanych przez Gminę Susz” Część II – Wykonanie dokumentacji technicznej budowy sieci oświetlenia ulicznego na terenie miasta i gminy Susz”**

Na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (tekst jedn. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 z późn. zm.) informuję, że w dniu 06.04.2019r. dokonano unieważnienia postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego na zadanie pn.: „Wykonanie dokumentacji budowlanych i wykonawczych dla zadań inwestycyjnych realizowanych przez Gminę Susz” - Część II – Wykonanie dokumentacji technicznej budowy sieci oświetlenia ulicznego na terenie miasta i gminy Susz”

Postępowanie prowadzone było w trybie przetargu nieograniczonego o wartości szacunkowej nieprzekraczającej równowartości kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy pzp.

W postępowaniu złożono **3 oferty** w terminie przewidzianym na składanie ofert.

Wykluczono wykonawcę – HD INVEST s.c. Dominik Depczyński Tomasz Haska ul. Grudziądzka 71, 14-200 Iława.

Odrzucono dwie oferty – Ofertę nr 2, złożoną przez HD INVEST s.c. Dominik Depczyński Tomasz Haska ul. Grudziądzka 71, 14-200 Iława, oferta nr 3 złożona przez MJ Pracownia Architektoniczna Marek Jaworski, ul. Kupnera 65, 14-260 Susz

W prowadzonym postępowaniu na Zadanie II złożono następujące oferty:

**Oferta nr 1**

Nazwa wykonawcy: **Przedsiębiorstwo Inżynieryjno-Projektowe „ÓSEMKA” Kinga Zawistowska**

Adres Wykonawcy: **ul. M. Kopernika 3/13, 14-200 Iława**

Cena oferty: **23.370,00 zł**

Okres rękojmi: **5 lat**

Aktualizacja kosztów inwestorskich: **2**

**Oferta nr 2**

Nazwa wykonawcy: **HD INVEST s.c. Dominik Depczyński, Tomasz Haska**

Adres Wykonawcy: **ul. Grudziądzka 71, 14-200 Iława**

Cena oferty: **8.989,00 zł**

Okres rękojmi: **5 lat**

Aktualizacja kosztów inwestorskich: **2**

**Wykonawca wykluczony, oferta odrzucona**

**Oferta nr 3**

Nazwa wykonawcy: **MJ Pracownia Architektoniczna Marek Jaworski**

Adres Wykonawcy: **ul. Kupnera 65, 14-260 Lubawa**

Cena oferty: **7.000,00 zł**

Okres rękojmi: **5 lat**

Aktualizacja kosztów inwestorskich: **2**

**Oferta odrzucona**

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 2) Prawa zamówień publicznych Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu dla części II został wykluczony jeden wykonawca:

#### **Uzasadnienie**

Zamawiający w toku postępowania żądał, by Wykonawca wraz z ofertą złożył oświadczenia o których mowa w art. 25a ust 1 ustawy pzp tj. oświadczenia o braku podstaw do wykluczenia, zgodnie z art. 24 ust. 1 oraz art. 24 ust. 5 pkt 1, wg wzoru nr 2a, zawartym w SIWZ oraz oświadczenie o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu, zgodnie z art. 22 ust. 1 ustawy pzp, wg wzoru nr 2, zawartym w SIWZ. Wykonawca w przedmiotowym postępowaniu w terminie składania ofert nie złożył wymaganych dokumentów. Zamawiający wezwał Wykonawcę, na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy pzp, do złożenia wymaganych oświadczeń aktualnych na dzień składania ofert. Wykonawca, w odpowiedzi na wezwanie, złożył w terminie wymagane oświadczenia jednak nie są one aktualne na dzień składania ofert, który przypadał na dzień 06.03.2020 r., lecz na dzień 20.03.2020 r. co skutkować powinno wykluczeniem Wykonawcy z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy pzp, który stanowi o tym, że z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawcę, który nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu lub nie został zaproszony do negocjacji lub złożenia ofert wstępnych albo ofert, lub nie wykazał braku podstaw wykluczenia oraz odrzucić ofertę zgodnie z art. 89 ust.1 pkt. 5) ustawy pzp w związku z art. 24 ust. 4 ustawy pzp.

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 3) Prawa zamówień publicznych Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu dla części II odrzucono dwie oferty:

#### **1. Ofertę nr 2 złożoną przez HD INVEST s.c. Dominik Depczyński, Tomasz Haska, ul. Grudziądzka 71, 14-200 Iława**

#### **Uzasadnienie**

Oferta Wykonawcy, zgodnie z art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy pzp została wykluczona w związku z powyższym Zamawiający zgodnie z art. 89 ust.1 pkt. 5) ustawy pzp odrzuca ofertę jeżeli: została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub niezaproszonego do składania ofert.

#### **2. Ofertę nr 3 złożoną przez MJ Pracownia Architektoniczna Marek Jaworski, ul. Kupnera 65, 14-260 Lubawa**

#### **Uzasadnienie**

Zamawiający w toku postępowania dnia 31.03.2020 r. wezwał Wykonawcę do złożenia w odpowiedzi na wniosek Zamawiającego, oświadczenia Wykonawcy w sprawie wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o okres kolejnych 26 dni, tj. do dnia 30.04.2020 r. Oświadczenie należało złożyć w terminie do dnia 03.04.2020 r. Wykonawca potwierdził otrzymanie wezwania dnia 01.04.2020 r. W wyznaczonym terminie Wykonawca nie złożył stosownego oświadczenia, co skutkować powinno odrzuceniem Wykonawcy z postępowania na podstawie art. 89 ust.1 pkt.7a ustawy pzp, który stanowi o tym, że Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust2, na przedłużenie związania ofertą.

#### **UNIEWAŻNIENIE CZĘŚCI II ZAMÓWIENIA**

Zamawiający postanawia **unieważnić postępowanie** o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego dla zadania pn. „**Wykonanie dokumentacji budowlanych i wykonawczych dla zadań inwestycyjnych realizowanych przez Gminę Susz**” **Część II – Wykonanie dokumentacji technicznej budowy sieci oświetlenia ulicznego na terenie miasta i gminy Susz**” na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4, który stanowi o tym, że „zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty”

#### **Uzasadnienie faktyczne i prawne:**

Zamawiający, stosownie do art. 86 ust. 3 cytowanej ustawy bezpośrednio przed otwarciem ofert podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Zgodnie z dyspozycją art. 93 ust 1 pkt 4 ustawy pzp postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego unieważnia się, jeżeli cena

najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

W przedmiotowym postępowaniu cena oferty najkorzystniejszej, złożonej przez wykonawcę – Przedsiębiorstwo Inżynieryjno – Projektowe „ÓSEMKA” Kinga Zawitowska ul. M. Kopernika 3/13, 14-200 Ława, przekracza o 13.370,00 zł kwotę, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia i przewyższa ona możliwości finansowe zamawiającego, który zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia kwotę 10.000,00 zł brutto. Zamawiający nie może zwiększyć kwoty na realizację zamówienia objętego przedmiotową procedurą do ceny oferty najkorzystniejszej. Mając powyższe na względzie uznaje się, iż zachodzi przesłanka unieważnienia postępowania na ww. podstawie prawnej.

### **Środki ochrony prawnej**

Od niniejszej decyzji Zamawiającego, Wykonawcy przysługują środki ochrony prawnej (Odwołanie, Skarga do Sądu) wobec czynności:

- 1) Określenia warunków udziału w postępowaniu
- 2) wykluczenia odwołującego z postępowania o udzielenie zamówienia;
- 3) odrzucenia oferty odwołującego
- 4) opisu przedmiotu zamówienia
- 5) wyboru najkorzystniejszej oferty

W pozostałych przypadkach odwołanie nie przysługuje.

Wykonawca może w terminie przewidzianym do wniesienia odwołania poinformować Zamawiającego o:

- 1) niezgodnej z przepisami ustawy czynności podjętej przez zamawiającego w niniejszym postępowaniu, lub
- 2) zaniechania czynności, do której zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy, na które nie przysługuje w niniejszym postępowaniu odwołanie.

Terminy wniesienia odwołania:

- **5 dni** od dnia przesłania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia, przy użyciu środków komunikacji elektronicznej,
- **10 dni** od dnia przesłania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia, jeżeli zostały one przesłane w inny sposób.

Informacje dotyczące środków ochrony prawnej znajdują się w Specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz w Dziale VI Prawa zamówień publicznych „Środki ochrony prawnej”, art. od 179 do 198g (tekst jedn.: Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 z późn. zm.).

**BURMISTRZ SUSZA**

***/-/ Krzysztof Pietrzykowski***